

Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület
6000 Kecskemét, Árpád krt. 4.
Telefon: 76/501-525, 501-500 Fax: 76/501-538
E-mail: bekeltetes@bacsbekeltetes.hu



Ügyszám: BKMBT/457-12/2015

**A Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület eljáró tanácsa
fogyasztó (továbbiakban fogyasztó), valamint a Dórika 2009. Kft. (székhely: 6400
Kiskunhalas, Tábor u. 25.; Cg.: 03-09-125735) vállalkozás (továbbiakban: vállalkozás)
közötti fogyasztói jogvita rendezése érdekében a következő**

A J Á N L Á S T

teszi:

**A Dórika 2009. Kft. vállalkozás a jelen ajánlás kézbesítésétől számított 15 napon belül
vegye tudomásul fogyasztó írásban már bejelentett elállását az adásvételi
ügylettől, és biztosítsa a termékek visszavételét, valamint ezzel egyidejűleg intézkedjen a
Cofidis Magyarországi Fióktelepénél (székhely: 1066 Budapest, Mozsár utca 16.; Cg.sz.:
01-17-000367) nyilvántartott 91237533 kölcsönszerződés számú áruvásárlási kölcsön
ügylet megszüntetése, és a fogyasztó által már teljesített befizetések visszafizetése iránt.**

Az eljáró tanács Ajánlása ellen fellebbezésnek helye nincs, azonban a fél az Ajánlás részére
történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül a Kecskeméti Törvényszéktől keresettel
kétheti annak hatályon kívül helyezését, ha a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg a
törvény rendelkezéseinek; a békéltető testületnek nem volt hatásköre az eljárásra, vagy akkor,
ha a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye.

A vállalkozás az Ajánlás hatályon kívül helyezését a fentiekben foglaltakon túl - az Ajánlás
részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül - akkor is kérheti a
Törvényszéktől, ha az Ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak.

A fogyasztó az Ajánlásban foglaltak követésének elmaradásáról köteles értesíteni a Békéltető
Testületet.

Amennyiben a vállalkozás a tanács Ajánlásának nem tesz eleget, azt a Békéltető Testület
nyilvánosságra hozza.

A tanács Ajánlása nem érinti a fogyasztónak azt a jogát, hogy igényét bírósági eljárás
keretében érvényesítse.

INDOKOLÁS

A Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület eljáró tanács a rendelkezésére álló iratok, valamint a meghallgatáson elhangzottak alapján a következő tényállást állapította meg.

A fogyasztó 2015. október 29-én feleségével vett részt a Dórka 2009 Kft. vállalkozás rendezvényén, mely Kecskeméten, a Három Gúnár Szálló Kodály termében került megrendezésre. A rendezvényre azért mentek el, mivel előzetesen telefonon keresték, hogy kihúzták nevüket egy sorsoláson és mindketten 20.000 – 20.000 Ft összegű ajándéokra már jogosultak, amennyiben elfogadják a meghívásukat a rendezvényre. Ezt a meghívást később írásban is megerősítették. A rendezvényen derült ki számukra, hogy egy termékbemutatóra szólt a meghívás. A termékbemutatón megtartott sorsoláson a fogyasztó 100.000 Ft-ot nyert azzal, hogy ezt az összeget a vásárlás során beszámítják a termék árába. A rendezvényen a felesége is nyert, edénygarnitúrát, inframatracot és dupla edényt.

Két inframatracot kaptak, ebből az egyiket kellett kifizetni, úgy, hogy a 100.000 Ft nyereség beszámításával a matrac vételára 390.000 Ft lett. A fogyasztó 380.000 Ft vételár megfizetésére áruvásárlási kölcsönszerződést írat alá a termékbemutató helyszínén. A becsatolt szerződés szerint a kölcsönt a Cofidis Magyarországi Fióktelepe nyújtotta Mester Csaba részére. A kölcsönszerződés szerint az igényelt hitel összege 379.999Ft, a visszafizetendő 666.624 Ft, 48 havi futamidővel, 13.888 Ft/hó törlesztő részlettel és 34,99 %-os ügyleti kamattal.

A terméket még aznap – a termékbemutatót követő félórán belül - a fogyasztó otthonába kiszállították, amikor is előlegként megfizetett 10.000 Ft-ot.

A pénzügyintézet 2015. november 11-én kelt levélben tájékoztatta a fogyasztót az igénybevett kölcsön összegéről és a havonta fizetendő törlesztő részlet nagyságáról.

A fogyasztó 2015. november 20-án ajánlott levélben kérte a vállalkozást a termékek visszavételére. Tekintettel arra, hogy a levelére nem kapott választ, így 2015. november 30-án a fogyasztó ajánlott levélben felmondta a szerződést azzal a hivatkozással, hogy a helyszínen nem kapott tájékoztatást arról, miszerint a szerződést 14 napig felmondhatja. Felmondólevelére a fogyasztó nem kapott választ.

Ezt követően a fogyasztó a vitás ügy rendezése érdekében kérelemmel fordult a Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testülethez. Az eljáró tanács döntésére irányuló indítványában a matrac visszavételét és a hitelszerződés megszüntetését kérte. Kérelméhez csatolta az áruvásárlási szerződés felmondásáról szóló levelét, annak és korábbi levelének feladóvevényét, az „Áruvásárlási és szolgáltatásnyújtási kölcsönszerződést”, valamint a pénzügyintézet értesítő levelét.

A vállalkozás a 2016. március 9-én érkezett válasziratában azt nyilatkozta, hogy a fogyasztó számára az áruvásárlási szerződés, illetve az annak mellékletét képező „mintatájékoztatók” példányai maradéktalanul átadásra kerültek, így a fogyasztó a helyszínen tájékoztatást kapott a 14 napos felmondási időről. Ez a határidő eredménytelenül telt el, ezért a vállalkozás nem fogadja el a fogyasztó elállási kérelmét. Utalt arra is, hogy az áruvásárlási kölcsönszerződés megkötése előtt a fogyasztó írásban teljes körű tájékoztatást kapott a kölcsönüggyel kapcsolatban. Kérte a meghallgatás távollétében történő megtartását, tekintettel arra, hogy a

társaság 2016. január 1-től kereskedelmi tevékenységet nem végez. A vállalkozás válasziratához semmit nem csatolt állításai alátámasztására.

A meghallgatáson szabályszerű értesítésre megjelent a fogyasztó, a vállalkozás nem képviseltette magát.

A Békéltető Testület eljáró tanácsa rögzíti, hogy az Fgytv. 29.§ (11) bekezdésében foglaltak szerint a vállalkozást a békéltető testületi eljárásban együttműködési kötelezettség terheli. Ennek keretében - többek között - a vállalkozás a meghallgatáson egyezség létrehozatalára feljogosított személy részvételét biztosítani köteles. Az együttműködési kötelezettségét megsértő vállalkozásról a békéltető testület értesíti a székhelye szerint illetékes fogyasztóvédelmi hatóságot (Fgytv. 29.§ (12) bekezdése).

A fogyasztóvédelmi hatóság ellenőrzi a vállalkozásnak a békéltető testületi eljárásban fennálló, az Fgytv. 29. § (11) bekezdésében meghatározott együttműködési kötelezettségével összefüggő, rendelkezések betartását, és eljár azok megsértése esetén (Fgytv. 45/A.§ (1) bekezdés e) pontja).

Az Fgytv. azt is kimondja a 47.§ (1) bekezdésében, hogy ha a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása során megállapítja a 45/A. § (1)-(3) bekezdésében meghatározott fogyasztóvédelmi rendelkezések megsértését, fogyasztóvédelmi bírságot szabhat ki a vállalkozásra.

A meghallgatáson a fogyasztó fenntartotta az írásbeli kérelmében foglaltakat, és további iratokat csatolt be, így; 109*004237 számú áruvásárlási szerződés általános tájékoztató a hitelszerződés megkötését megelőzően A jelű irat Cofidis jelzés feltüntetésével; inframatrac használati útmutató; 2015/001896 sz. számla; SZ1EA 4066882 sz. számla; a vállalkozás 2015. december 10-én kelt levele a fogyasztó részére; jótállási jegy 4 db az alábbi termékek gyári számával ellátva: (DL-1775, TTS-60D, TTS-60D, SR-500).

A fogyasztó nyilatkozta, hogy a fogyasztói jogvitával kapcsolatos iratát a Békéltető Testület rendelkezésére bocsátotta. Továbbra is állította, hogy a vállalkozás az előzetes tájékoztatási kötelezettségének nem tett eleget, így az elállási határidő tekintetében sem.

A fogyasztó kérelme az alábbiak szerint megalapozott.

A fogyasztói jogvita rendezése során a Békéltető Testület eljáró tanácsának – az Fgytv. 18. § (1) bekezdésében meghatározott célra is figyelemmel – az Fgytv. 28.§ (3) bekezdésében, a 29.§ (8) bekezdésében és a 31.§ (2) bekezdésében foglaltak szerint a rendelkezésre álló adatok alapján kell döntenie. A békéltető testületi eljárásban a fogyasztót és a vállalkozást állítási és bizonyítási kötelezettség terheli, a bizonyítatlanság pedig a bizonyításra köteles fél hátrányára szolgál. A fogyasztói jogvitában – jogi vélelem hiányában – az ügy eldöntéséhez szükséges tényeket annak kell bizonyítania, akinek érdekében áll, hogy a BT eljáró tanácsa azokat valóban fogadja el.

A jelen fogyasztó jogvitában alkalmazandó a fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződések részletes szabályairól szóló 45/2014. (II. 26.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) kötelező előírásokat tartalmaz a vállalkozás részére az üzlethelyiségen kívüli szerződéskötést megelőző tájékoztatás anyagi és alakai, formai szabályi tekintetében, valamint ezek be nem tartásának következményeiről.

“11. § (1) Üzlethelyiségen kívül kötött szerződés és távollévők között kötött szerződés megkötését megelőzően a vállalkozás köteles világosan és közérthető módon tájékoztatni a fogyasztót

i) a 20. § szerinti jog gyakorlásának határidejéről és egyéb feltételeiről (különösen a 22. §-ban foglaltakról), valamint a 2. melléklet szerinti nyilatkozat-mintáról;”

12. § (1) Üzlethelyiségen kívül kötött szerződés esetén a vállalkozás a 11. § (1) bekezdésében előírt tájékoztatást a fogyasztóval papíron vagy - a fogyasztó beleegyezése esetén - más tartós adathordozón közli. A tartós adathordozón rendelkezésre bocsátott tájékoztatást olvasható módon, világos és közérthető nyelven kell a fogyasztó rendelkezésére bocsátani.”

21. § (1) Ha a vállalkozás a 11. § (1) bekezdésének i) pontjában meghatározott tájékoztatási kötelezettségének nem tett eleget, a 20. § (2) bekezdésében meghatározott elállási határidő tizenkét hónappal meghosszabbodik.

22. § (1) A fogyasztó a 20. §-ban biztosított jogát

a) a 2. mellékletben található nyilatkozat-minta felhasználásával; vagy

b) az erre vonatkozó egyértelmű nyilatkozat útján gyakorolhatja.”

A vállalkozás – holott arra a Békéltető Testület, írásban felhívta a figyelmét – semmilyen módon nem igazolta, nem bizonyította, hogy a szerződéskötést megelőző tájékoztatási kötelezettségének eleget tett.

A fogyasztó igazolható módon 2015. november 30. napján, a vállalkozás felé címzett ajánlott levélben, a 2015. október 29. napján megkötött áruvásárlási szerződést felmondta. Tekintettel, hogy a vállalkozás bizonyítható módon, fentebb hivatkozott tájékoztatási kötelezettségének a szerződés megkötését megelőzően nem tett eleget, így a fogyasztó a szerződéstől történő elállási jogát megfelelő időben gyakorolta.

A Békéltető Testület eljáró tanácsa a fogyasztó és a vállalkozás által az eljárás során előadott tények és azok bizonyítékai összességének mérlegelése, valamint a vonatkozó jogszabályok alapján hozza meg döntését. Mindezek alapján a fogyasztói jogvita rendezése érdekében az Ajánlásban foglaltak szerint döntött.

Tekintettel arra, hogy a vállalkozás a tanács döntését kötelezésként nem ismeri el, így az eljáró tanács a fogyasztóvédelemről szóló 1997.évi CLV törvény (továbbiakban: Fgytv. 32.§ a) pontjára figyelemmel a rendelkezésre álló adatok alapján tette meg Ajánlását.

A Fgytv. 36.§ (1) bekezdésének rendelkezése szerint, amennyiben a vállalkozás a tanács Ajánlásának nem tesz eleget, a Békéltető Testület - a fogyasztó nevének megjelölése nélkül - a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét - legkorábban az Ajánlásnak a vállalkozás részére történt kézbesítésétől számított hatvan nap elteltével - nyilvánosságra hozza. A kézbesítési vélelemre tekintettel nyilvánosságra hozott Ajánlások esetén, ha a kézbesítési vélelmet megdöntik, a Békéltető Testület haladéktalanul intézkedik a nyilvánosságra hozatal megszüntetéséről.

A bírósági jogérvényesítésre való utalás az Fgytv. 34.§ (1) bekezdésén, a fellebbezési lehetőség hiánya és a hatályon kívül helyezés lehetősége az Fgytv. 34.§ (2) és (3) bekezdésén, a fogyasztó értesítési kötelezettsége az Fgytv. 36. § (5) bekezdésén alapul.

A Békéltető Testület hatásköre az Fgytv. 18.§ (1) bekezdésén, az illetékessége az Fgytv. 20.§ (1) bekezdésén alapszik.

Kecskemét, 2016. március 10.

Karádi János
eljáró tanács elnöke

Kapják:

1. Fogyasztó
2. Vállalkozás
3. Irattár